



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru accelerarea aplicării Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 și a Legii nr.501/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru accelerarea aplicării Legii nr.10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989 și a Legii nr.501/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000 privind retrocedarea unor bunuri imobile care au aparținut cultelor religioase din România, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.199 din 28.11.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. În Nota de fundamentare se arată că în procesul de aplicare a Legii nr.10/2001 s-au evidențiat o serie de curențe, motiv pentru care, prin prezentul proiect se propun stabilirea mai clară a categoriilor de persoane îndreptățite a fi beneficiarii legii, calificarea regimului juridic al bunurilor apreciate ca fiind necesare continuării activităților de interes public, eliminarea, pe acest segment de reglementare, a distincției dintre imobilele preluate cu titlu și cele preluate fără titlu valabil, rezervarea unei cote rezonabile de capital social privatizabil deținute în prezent de APAPS, pentru asigurarea măsurilor reparatorii prin echivalent sub formă de titluri de valoare nominală, stabilirea concretă a modului de calcul a sumelor ce trebuie plătite persoanelor

îndreptățite, cum și alte măsuri cum ar fi prelungirea termenului pentru depunerea de acte doveditoare.

2. Întrucât Legea nr.501/2002 are ca obiect de reglementare **aprobarea** Ordonanței de urgență a Guvernului nr.94/2000, titlul proiectului trebuie să se refere la **actul normativ de bază**, adică la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000 și nu la legea de aprobare a acesteia, motiv pentru care este necesară reformularea acestuia. Observația este valabilă și pentru pct.8.2 al art.II.

3. Textul propus la pct.4 al art.I pentru art.34 alin.(5) trebuie reformulat, întrucât cota respectivă nu se rezervă “pentru a asigura **exercitarea** drepturilor acordate”, ci pentru asigurarea **măsurilor reparaturii prin echivalent sub formă de titluri de valoare nominală** acordate persoanelor îndreptățite.

În plus, norma trebuie să precizeze expres sub ce formă urmează să fie rezervată și vărsată respectiva cotă.

4. Având în vedere că, potrivit normelor de tehnică legislativă, în cuprinsul actelor normative verbele se utilizează la timpul prezent forma afirmativă, la art.34 alin.(5), propus la pct.4 al art.I verbul “se va face” trebuie înlocuit cu “se face”. Observația este valabilă și pentru art.51 alin.(3) propus la pct.6.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, partea introductivă a punctelor 1-4 trebuie reformulată, astfel:

“1. La articolul 3 se introduce un nou alineat, **alin.(2), cu următorul cuprins:**”.

“2 Alineatul (4) al articolului 16 **se modifică și va avea următorul cuprins:**”:

“3. Alineatul (5) al articolului 16 se abrogă”.

“4. La articolul 34 se introduce un nou alineat, alin.(5), cu următorul cuprins”:

Urmează ca pct.5, 6 și 7 să fie redactate după același model.

6. La pct.5, ultimul alineat necesită a fi marcat cu cifra (3) și reformulat, astfel:

“(3) Plata sumelor prevăzute la alin.(2) se face ...”.

7. La alin.(2) al art.51 propus la pct.6, considerăm necesar ca textul să se refere nu doar la cereri ci și la acțiuni, cel puțin pentru corelare cu alin.(1) al respectivului articol.

8. Referitor la art.II, semnalăm că textele subsumate acestuia nu pot fi marcate tot cu puncte, cum s-a procedat la art.I, **deoarece acestea sunt norme de sine stătătoare**. De aceea, ele trebuie să reprezinte articole distincte, marcate tot cu cifre romane, textele pct.5

și 8 constituind articole formate din 3 și, respectiv, 2 alineate. Pe cale de consecință, actualul art.III va fi renumerotat.

9. Textul propus la art.II pct.1 nu trebuie să facă trimitere la pct.5, **ci la art.44¹** din Legea nr.10/2001.

10. La pct.2 al art.II, semnalăm că în cazul cetățenilor români nu se pune problema unui drept special de folosință care ar urma să se convertească într-un drept de proprietate decât în situația în care dreptul de folosință este dobândit de la un străin. Sugerăm completarea corespunzătoare a textului.

11. La pct.3 al art.II, pentru mai multă claritate, textul ar trebui să aibă în vedere obligații de restituire **către statul român**. Totodată, sugerăm să se precizeze cu exactitate organul competent să avizeze respectiva compensare.

12. Norma propusă pentru pct.5.2 al art.II are în vedere o **repunere în termen** în ceea ce privește notificarea, care ar urma să fie însoțită de noile acte doveditoare.

Semnalăm însă că această instituție, ca și aprecierea neglijenței sau a relei credințe sunt de competența instanței de judecată, astfel că, din acest punct de vedere, norma trebuie corelată cu dispozițiile Codului de procedură civilă.

13. Din considerente gramaticale, din cuprinsul pct.6 al art.II trebuie eliminat, ca superfluu, cuvântul “instituția”.

14. La art.II pct.7, rândul 7, propunem înlocuirea sintagmei “celor două acte de restituire” cu “dispozițiilor legale privind restituirea”.

15. Norma propusă la pct.8.1 al art.II trebuie să se refere în mod expres la termenul prevăzut de art.1 alin.(5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.94/2000. Semnalăm însă că norma privind prelungirea termenului de depunere a actelor doveditoare nu este completă, deoarece această prelungire ar trebui să vizeze și termenele prevăzute la art.21 alin.(1), art.40 și art.46 alin.(5) din lege care, împreună, asigură aplicarea corectă a prevederilor legale în această materie.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1535/2.12.2002